

dangpu: 公益圈的“老鼠屎”还是“鲶鱼”?

■ 本报记者 文梅

最近一段时间,公益行业的微信朋友圈里不少人都在转发一个名为“dangpu”的匿名作者写的文章。这些文章内容直指某些公益机构和公益人、对相关公益项目执行情况和财务数据予以质疑,内容犀利且充满火药味。

“dangpu”及其文章在公益圈引发了很大的争议。一部分支持者认为,“dangpu”是公益圈的“揭黑英雄”,他的举动有利于推动中国公益自省自查自纠;反对者则痛斥,此人是一个躲在暗处臆想的“阴谋论者加精神病患者”。

“dangpu”是谁?为什么要写这些“揭黑”文章?文章信息源自何处,真实性可有保证?发出这些文章的时候,作者是否想到过可能要承担的法律风险?

日前,《公益时报》记者联系到了“dangpu”,对其进行了约40分钟的电话采访。同时,记者也采访了多位公益界人士,了解他们对这位“隐身者”的看法。

dangpu 是谁

电话那头的 dangpu 操着一口南方口音的普通话,说到激动处会对某一个词或句子反复强调。在电话采访的当天中午,他提前给《公益时报》记者发了一条视频,还附了一条信息:“补充素材,哈!”视频中记录的是他和他的伙伴们的工作场景。

根据 dangpu 本人的讲述,他是“80后”,目前生活在厦门市,在一家剧本工作室工作。

dangpu 说,工作之外,他也会参与一些基金会的服务和项目拓展事务。他说自己对民间口述史一向颇感兴趣,曾经参与过老兵口述史的公益项目,也在公

益组织呆过两三年,因此结识了一些公益圈的朋友,了解了一些公益机构的运作情况。

dangpu 告诉《公益时报》记者,最初开始动笔写公益圈的事是因为“MeToo事件”,因为与他熟悉的一个工作伙伴就被曝遭到公益圈名人性骚扰。自此,dangpu 也开始关注各公益组织及项目。

dangpu 说,自己本身是写故事的人,写公益行业的文章纯属意外。没想到开了个头之后,就一发不可收拾,一件事接一件事地写。

他说,对他而言这件事的意义在于让大家明白,即便是公益这样的好事情,大家也可以带着质疑去观察去走近,并非怀疑他们做得不好,而是希望他们做得更好。“因为你的观察和监督让他们变得更好”,他觉得这是一件好事情。

但很显然,事情的发展超出了这样的预期。

dangpu 做了什么

去年8月14日,dangpu 在名为“未遂”的微信公众号发布《希望自己算错了,否则可能是公益圈几千万的庞氏骗局……》一文,质疑“免费午餐”公益项目财务账目不平。主管“免费午餐”专项基金的中国社会福利基金会很快就此事予以回,称管理费差额的产生是“免费午餐”和基金会管理费的统计口径不



制图:彭聪

同所导致。

8月16日,dangpu 再次就该基金会的声明发文回复称,此前的质疑是合理的,不会收回。但同时也表示,“免费午餐”公益项目其本身没有问题,真正的问题出在其他地方,希望公众仍能为孩子们献出善心。

“免费午餐”一事至此算是画上了一个句号。

其后不久,dangpu 又陆续刊发《请拖(编者注:原文如此)凑数、推 app、关联交易,中国平安和中华社会救助基金会真会玩》《谁转告陈伟鸿先生一声,您的合作伙伴有点意思》等多篇文章。

这些文章在公益圈引起很大争议。

“我对我所说的每一句话每一个字都可以承担法律责任。因为我展示出来的每一份报告、包括截图证据什么的,都是真实的,而且是公开的。” dangpu 如是说。

不过,2019年春节前夕,公益组织的一些微信群里频频有人转发《实锤!当铺亲口承认:攻击中国平安、抹黑中华社会救助基金会和免费午餐等公益组织,我都是故意算错数据的!》这样一篇文章。

这篇文章称,dangpu 文章中很多数据都是故意算错的,因而他对那些公益机构的质疑根本不具有可信性,是纯粹的抹黑行为。

对此,dangpu 对《公益时报》记者说:“关于数据部分,90%的数据都是正确的,其实我只是在很微小的一两个数据上设置陷阱。我后来也解释了,为什么我要用错误的数据去说这

个问题。其实所谓的‘误差’就是你可以很容易地发现这个误差的数据是什么。例如免费午餐的一千多万误差,如果数据是错的,那基金会根本就没有必要自查了。”

“因为我知道正确的数据是什么,但不可能直接去跟你们讲正确的数据,因为如果我用了正确的数据,他们会倒推回去做账……这样我完全无法知道他们有没有做正确的内部审查。”

dangpu 告诉《公益时报》记者,他在每一篇文章之后都强调了一点:他在数据上设置了陷阱,大家可以去找他的陷阱在哪里。但他不是以攻击哪个人、哪个机构的目的去做这件事情,他只是提出质疑说为什么这个数据会有这么大的误差和不合理?所以他尽管设置了数据误差,但所设置的误差要不就是极度之小,不会影响整体统计结果,要么就很容易能让人发现。在他看来,就算是“数据陷阱”,也是善意为之。

那么 dangpu 信息源自何处,他又如何保证其真实准确呢?这是公益圈人士质疑最多的问题。

在采访中,dangpu 称,他的信息源有二。首先是来自公益圈的朋友提供的一手信息,当他的这些朋友怀疑某个机构的某个项目存在问题,但因为各种现实条件的限制,不能站出来公开这件事时,就希望能够通过他来质疑并发声。

其二,他说自己在文章中上传的各种财务数据和截图信息,都是公开可查的资料,只不过大多数人不会去关注而已。

反应不一

dangpu 曾对一个乡村公益项目屡发质疑,后发展到“爆粗口”的地步,这也使得他成为该项目支持者的众矢之的。《公益时报》记者试图采访这位机构的相关负责人,该负责人情绪激动,表示 dangpu 言行粗俗、行为可耻,若自己与 dangpu 这样的人出现在同一篇文章中是他的耻辱,且完全不屑于再提此事,最终拒绝了《公益时报》记者的采访。

对此事,dangpu 给出的解释是,自己的质疑并非在于该机构行政管理费用是否超支,而只是说它当年的支出跟前一年的支出相差十分悬殊。例如:它前一年的支出只有3%或者5%,等到了下一年就变成27%或28%了,为什么会发生这种情况?理由是什么?业务拓展了?员工增加了?这个数据上的偏差没有任何解释。他认为一个管理严谨的公益组织是不会出现这种情况的。

不管怎样,这个 dangpu 的出现,引发了公益圈很大的争议。

公益人刘洋轩认为,从 MeToo 到各个公益项目、基金会的财务公开信息,dangpu 是给大家上了几堂课:第一,组织的内部管理不能糊弄,专业、透明更是公益组织的立身之本;第二,伦理不能缺席,公益行业尤其需要谨慎;第三,行业内的权力关系不应只有一个勇士在反思。

当然,如何有效地实现监督很值得讨论,但我更希望每一家公益组织都经得起挑战。他说:“dangpu 是勇敢的,采用一种相对激烈的方式来揭开丑陋的面纱”。

(下转 09 版)



原微信公众号被封后,dangpu 另起炉灶继续发布质疑文章。